



САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
НАЦИОНАЛЬНАЯ АССОЦИАЦИЯ
НЕГОСУДАРСТВЕННЫХ
ПЕНСИОННЫХ ФОНДОВ

ПРЕЗИДЕНТ
(НАПФ)

123022, г Москва, ул. 2-ая Звенигородская, д.13, стр.42,
эт.4, пом.І, ком.1
тел./факс (495) 287-85-78, e-mail: info@napf.ru, www.napf.ru

« 27 » мая 2020 г. № 111

Банк России
Директору Департамента
противодействия
недобросовестным практикам
Ляху В.В.

Личный кабинет
Без досылки бумажного экземпляра

Уважаемый Валерий Владимирович!

Саморегулируемая организация Национальная ассоциация негосударственных пенсионных фондов выражает Вам свое почтение и, по итогам рассмотрения доклада Банка России для общественных консультаций «О подходах к оценке активности рынков акций, обращающихся на российских организованных торгах» от апреля 2020 года (далее – Доклад), направляет свои комментарии к данному документу.

В соответствии с положениями МСФО 13 под активным рынком понимается рынок, на котором сделки в отношении определённого актива или обязательства осуществляются с достаточной частотой и в достаточном объеме, чтобы обеспечивать информацию о ценах на постоянной основе. На основе понятия активного рынка определяется возможность применения исходных данных Уровня 1 иерархии справедливой стоимости, в отношении которых стандартом МСФО устанавливается приоритет перед исходными данными Уровня 2 и Уровня 3, как наиболее точно отражающих доходность и риск актива. При этом стандарт не устанавливает четкие критерии для проверки активности рынка, предоставляя организациям самостоятельно определить такие критерии с учетом особенностей активов и характеристик рынка.

В докладе отмечается, что отсутствие определенности в критериях проверки активности рынка может использоваться недобросовестными организациями для целей реализации сделок не имеющих экономической целесообразности, приводящих к искажению реальной стоимости активов. В качестве одной из мер, направленных на решение данной проблемы, предлагается ужесточить критерии и механизмы проверки активности рынка. В связи с этим НАПФ выражает обеспокоенность, что попытки решения проблемы минимизации возможности реализации недобросовестных практик

за счет более «жестких» критериев проверки активности рынка будет способствовать более частому применению организациями методов Уровня 2 и 3 иерархии для оценки активов, рынки которых обладают достаточно информативными ценовыми котировками. Такое решение будет способствовать значительному увеличению нагрузки на добросовестные организации, увеличению вероятности некорректной оценки активов в условиях применения наблюдаемых и ненаблюдаемых исходных данных Уровня 2 и 3 иерархии в отношении рынков, обладающих достаточно информативными ценовыми котировками, и при этом не гарантирует полного решения проблемы недобросовестных практик.

Ввиду того, что предложенные критерии не решают в полной мере обозначенную проблему недобросовестных практик, в докладе предлагается рассмотреть более сложную схему принятия решений, предусматривающую возможность регулятора в одностороннем порядке, либо с участием Совета по определению активности рынка, запретить организации признавать рынок активным (далее Схема 3). В связи с этим НАПФ выражает опасение, что реализация Схемы 3 может, в конечном счете, привести к формированию дополнительных функций регулятора по самостоятельному определению и раскрытию списка активных рынков, поскольку соответствие рынка всем критериям, установленным организацией, не будет являться достаточным основанием для признания рынка активным, а участие в процедуре подтверждения активности рынка будет выступать дополнительной нагрузкой на организацию. Такой подход в значительной степени снизит гибкость процедуры оценки активов.

С учетом вышеизложенного, Ассоциация сообщает, что разделяет опасения регулятора в отношении возможности использования недобросовестными финансовыми организациями неопределённости в рамках критериев проверки активности рынка. Вместе с тем, по нашему мнению, проблему недобросовестных практик целесообразнее решать более комплексно с применением иного инструментария, непосредственно предназначенного для решения таких задач и направленного, в первую очередь, на недобросовестных участников (реализация мероприятий, направленных на повышение ответственности и культуры участников

рынка, сбалансированное наделение полномочиями регулятора в рамках решения данной проблемы).

Также Ассоциация отмечает, что применение единообразных подходов для целей локальной бухгалтерской (финансовой) отчетности позволит обеспечить ее прозрачность и сопоставимость для пользователей, но может потребовать дополнительные расчеты в случае, если групповые учетные политики будут содержать иные методы и критерии оценки.

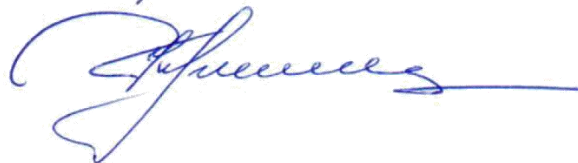
Мы поддерживаем подход к унификации и стандартизации методов оценки долевых финансовых вложений для целей составления бухгалтерской (финансовой) отчетности негосударственных пенсионных фондов, но одновременно отмечаем необходимость дополнительного анализа влияния указанных изменений на объем трудозатрат, связанных с подготовкой раскрытий к бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Кроме того, считаем, что необходима дополнительная оценка влияния методов оценки справедливой стоимости на активы в портфеле собственных средств негосударственных пенсионных фондов, в том числе для целей расчета норматива достаточности собственных средств.

Отдельно прилагаем таблицу с ответами на ряд вопросов, обозначенных в рассматриваемом докладе.

Ассоциация заранее признательна Вам за рассмотрение нашей позиции, просит уведомить о результатах ее рассмотрения в любой удобной форме и подтверждает готовность к продолжению нашего конструктивного взаимодействия.

Приложение на 5 л. в 1 экз.

С уважением,


К.С. Угрюмов