

« 8 » июня 2021 г. № Исх-55

« 8 » июня 2021 г. № 115

Председателю
Комитета по финансовому рынку
Государственной Думы
Федерального Собрания
Российской Федерации

А.Г. Аксакову

Уважаемый Анатолий Геннадьевич!

Саморегулируемая организация Ассоциация негосударственных пенсионных фондов «Альянс пенсионных фондов» (АНПФ) и Саморегулируемая организация Национальная ассоциация негосударственных пенсионных фондов (НАПФ) в ответ на Ваше письмо от 25.05.2021 № 3.24-7/770 направляют предложения к проекту федерального закона «О гарантировании прав участников негосударственных пенсионных фондов в рамках деятельности по негосударственному пенсионному обеспечению и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Приложение: на 10 л.



Президент АНПФ
С.Ю. Беляков



Президент НАПФ
К.С. Угрюмов

**ПРЕДЛОЖЕНИЯ К ПРОЕКТУ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА
«О ГАРАНТИРОВАНИИ ПРАВ УЧАСТНИКОВ НЕГОСУДАРСТВЕННЫХ ПЕНСИОННЫХ ФОНДОВ В РАМКАХ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО НЕГОСУДАРСТВЕННОМУ ПЕНСИОННОМУ ОБЕСПЕЧЕНИЮ И О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В
ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»
(ДАЛЕЕ – ПРОЕКТ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА)**

КЛЮЧЕВЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ К ПРОЕКТУ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА

1.	Часть 3 статьи 1	<p>По нашему мнению, установление другими федеральными законами каких-либо особенностей гарантирования в рамках отдельных пенсионных схем, существенно усложнит применение системы гарантирования.</p> <p>Все условия гарантирования НПО должны быть включены в единый федеральный закон. Предлагаем исключить указанные положения законопроекта.</p> <p>Концептуально определить, что гарантирование НПО защищает от: банкротства НПФ и недобросовестных участников рынка, а не от инвестиционных рисков (если такие риски предусмотрены договором и правилами фонда).</p>
2.	Статья 4 и др.	<p>Полагаем необходимым отразить уточнения по следующим субъектам системы гарантирования: «вкладчикам» и «участникам». В частности, раскрыть, что «вкладчиками» являются исключительно физические лица, заключившие договоры негосударственного пенсионного обеспечения с НПФ, а понятие «участники» дополнить указанием на то, что речь идет об участниках по договорам с физическими лицами. Таким образом, считаем целесообразным распространение системы гарантирования исключительно вновь заключенные физическими лицами договоры НПО, предусматривающие ведение учета только на именных пенсионных счетах (гарантировать только средства, внесенные физическим лицом в свою пользу по аналогии с гарантиями в банках средства, сформированные за счет взносов ЮЛ, не гарантируются).</p> <p>Полагаем, что в законопроекте следует более четко определить критерии, по которым средства, учтенные на именных пенсионных счетах, будут включаться в систему гарантирования. В частности, в части гарантирования участникам номинала фактически уплаченных взносов, в том числе взносов работодателя, учтенных на ИПС, необходимо учитывать, что пенсионной схемой может быть предусмотрен т.н. период «вестинга», когда участники не приобретают прав на взносы вкладчика, учтенные на ИПС. В соответствии с условиями пенсионного договора между фондом и вкладчиком данные средства могут быть в установленных пенсионным</p>

		договором случаях перераспределены вкладчиком на другие ИПС в течение установленного им срока, что нельзя, по нашему мнению, рассматривать как гарантируемые права
3.	Часть 8 статьи 10	Предлагаем сумму гарантирования 1,4 млн руб. (включая проценты) индексировать синхронно с суммой гарантии по депозитам, а также увеличивать, когда индексируется пенсия.
4.	Часть 1 статьи 11	1,4 млн учитывает только взносы, проценты не включаются в гарантирование, при этом по депозитам гарантируются и взносы, и проценты. Предлагаем включить в «тело» гарантирования не только взносы, но и доход, по аналогии с депозитами.
5.	Статья 21	Предложения по тарифам. При объеме пенсионных резервов 445,5 млрд рублей (например, НПФ Газфонд) Фонд будет платить по ставке 0,1%: 445 млн рублей в год При базовой ставке 0,0125%: 55,6 млн рублей Предлагаем не увеличивать нагрузку на фонды и бизнес (а также обсудить модель расчетов взносов в АСВ с НПФ): 1. Снизить минимальный размер страхового резерва до 1% 2. Разрешить взносы в АСВ из страхового резерва 3. Снизить максимальный базовый тариф для Фондов с 0,1% до 0,05% и с 0,2% до 0,12% соответственно. Применительно к порядку определения размера гарантийного взноса полагаем необходимым установить, что расчет гарантийного взноса производится исходя из обязательств НПФ исключительно по договорам НПО, заключенным физическими лицами по пенсионным схемам, предусматривающим ведение пенсионного учета на ИПС. Аналогичное замечание относится к порядку определения расчетной базы.
6.	Часть 5 Статьи 21, Статья 19	Предлагается предусмотреть, что повышенные взносы устанавливаются только в тех случаях, когда уменьшение фонда гарантирования не связано с результатами размещения АСВ в ценные бумаги (т.к. причины уменьшения могут быть разные, например, не только выплаты, но и переоценка активов, в которые размещен фонд гарантирования АСВ. За результаты вложения в ценные бумаги должно отвечать АСВ).
7.	Статья 21, П. 15) статьи 25	В соответствии с пп. «б» п.15 ст.25 законопроекта оплата расходов, связанных с уплатой гарантийных взносов в фонд гарантирования пенсионных резервов в размере, не превышающем размер гарантийных взносов, рассчитанных в соответствии со статьей 21 Федерального закона «О

		<p>гарантировании прав участников негосударственных пенсионных фондов в рамках деятельности по негосударственному пенсионному обеспечению и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» без учета применения индивидуального коэффициента, рассчитанного для фонда, осуществляется за счет средств пенсионных резервов.</p> <p>Оплата расходов, связанных с уплатой гарантийных взносов в фонд гарантирования пенсионных резервов в размере, превышающем размер гарантийных взносов, рассчитанных в соответствии со статьей 21 вышеупомянутого Федерального закона без учета применения индивидуального коэффициента, рассчитанного для фонда, осуществляется за счет собственных средств фонда.</p> <p>При этом неясно, каким образом размер гарантийных взносов может превышать размер, рассчитанный в соответствии с проектируемой статьей 21 законопроекта.</p> <p>Кроме того, из законопроекта не усматривается, за счет каких средств осуществляется уплата индивидуального коэффициента.</p> <p>Касательно источников уплаты гарантийных взносов предлагается рассмотреть возможность уплаты гарантийных взносов в размере, превышающем размер гарантийных взносов, рассчитанных в соответствии с проектируемой статьей 21 законопроекта, в том числе за счет страхового резерва фонда-участника, при условии не уменьшения его нормативного размера.</p> <p>Предлагаем предусмотреть в качестве возможного источника уплаты взносов в АСВ средства страхового резерва</p> <p>Источником уплаты гарантийных взносов НПФ-участников системы гарантирования НПО в фонд гарантирования НПО являются средства пенсионных резервов НПФ. В соответствии с п.2 ст.18 Федерального закона «О негосударственных пенсионных фондах» пенсионные резервы включают в себя резервы покрытия пенсионных обязательств и страховой резерв. Соответственно, необходимо определить, из какой части пенсионных резервов должны быть произведены расходы на уплату гарантийного взноса.</p> <p>Более того, резервы покрытия пенсионных обязательств формируются применительно ко всем обязательствам по всем пенсионным схемам фонда, как предусматривающим ведение учета взносов на ИПС, так и нет. Поэтому направление на уплату гарантийного взноса средств из общей суммы резервов покрытия пенсионных обязательств может повлечь ущемление прав участников по схемам, не предусматривающим ведение учета на ИПС и не подлежащим гарантированию.</p>
8.	Абз. 6 пп. «б)» пункта 2) и п.8 Статьи 25	<p>Предлагаем разделить пенсионные схемы на те:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. По которым обеспечивается сохранность взносов на периоде год; 2. По которым обеспечивается сохранность взносов на начало выплат (инвестиционные планы с частичной гарантией);

		<p>3. По которым обеспечивается сохранность только на период выплат (инвестиционные планы)</p> <p>4. Схемы с минимальной гарантированной доходностью или с актуарной доходностью, рассчитываемой для периода выплат.</p> <p>За 5-10 лет до пенсии – переводить клиентов на схемы с установленными выплатами или схемы с сохранностью взносов на периоде год.</p> <p>Законопроект предусматривает, что убыток от размещения пенсионных резервов может отражаться на пенсионных счета, только, если это предусмотрено пенсионными правилами и пенсионным договором.</p> <p>Предлагаем уточнение: «Если это предусмотрено действующими пенсионными правилами и пенсионным договором»</p>
--	--	--

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ К ПРОЕКТУ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА

№	Структурная единица проекта федерального закона	Содержание предложений
9.	Наименование законопроекта	Исходя из содержания законопроекта, система гарантирования прав в рамках негосударственного пенсионного обеспечения распространяется не только на участников, но и на их правопреемников.
10.	Статья 4	Исходя из содержания законопроекта, субъектами системы гарантирования являются исключительно фонды, поставленные на учет в системе гарантирования прав участников, а не все негосударственный пенсионные фонды.
11.	Часть 2 статьи 5	Поскольку дата аннулирования лицензии и дата принятия банкротства не совпадают законопроект не дает возможности определить конкретную дату наступления гарантийного случая. Законопроект также не устанавливает очередность определения даты наступления гарантийного случая.
12.	Статья 6, Части 4, 11 Статьи 11	Предлагаем либо исключить из системы гарантирования выплаты по пенсионным схемам с установленными выплатами (с соответствующим исключением резервов под эти схемы из расчета базы для уплаты взносов), либо предусмотреть особенности расчета размера гарантийного возмещения по схемам с установленными выплатами, в случаях, когда обязательства фонда-

		участника по выплате пенсий не были полностью обеспечены пенсионными взносами (с учетом актуарного заключения), т.е. размер необеспеченной пенсии может быть уменьшен.
13.	Часть 1 статьи 8	<p>Законопроектом вводится новый правовой институт, а именно множественность на стороне вкладчика по пенсионному договору. При этом:</p> <ul style="list-style-type: none"> - не раскрываются особенности взаимоотношений между разными вкладчиками, ранее заключившими самостоятельные пенсионные договоры, в рамках вновь заключенного единого пенсионного договора; - не урегулированы отношения, связанные с ограничениями передачи конфиденциальной информации, установленными статьей 15 Федерального закона от 07.05.1998 № 75-ФЗ «О негосударственных пенсионных фондах». Конфиденциальная информация, обрабатываемая фондом и вкладчиком по самостоятельному пенсионному договору не может быть передана третьим лицам, в том числе лицам, выступающим вкладчиками по другим пенсионным договорам; - не учитывается наличие разных условий самостоятельных пенсионных договоров, а также положений пенсионных правил разных фондов.
14.	П. 1, части 1, статьи 8	Предлагаем ввести термин «уполномоченный вкладчик» в статью 2 «Понятия, применяемые в настоящем Федеральном законе.»
15.	Часть 2 статьи 8	<p>Законопроект предусматривает, что договор с другим фондом должен быть заключен на условиях, аналогичных условиям ранее действовавшего пенсионного договора, что явно вызовет существенные трудности с реализацией, учитывая, что условия пенсионных правил и схем у фондов разные (это не ОПС). Как будет определяться «аналогичность условий», по каким критериям?</p> <p>Кроме того, в соответствии с законопроектом новый пенсионный договор должен предусматривать право участника требовать от фонда-участника выплаты выкупной суммы в размере не менее размера гарантийного возмещения. Указанные положения также вызывают вопросы реализации:</p> <ul style="list-style-type: none"> - если пенсия пожизненная и выкупная предусмотрена только на этапе накопления? выкупная будет меньше гарантийного возмещения если выплаты производятся? - наличие такого условия может противоречить положениям пенсионных правил фонда, с которым заключается новый пенсионный договор, а также не соответствовать условиям ранее прекращенного пенсионного договора.

		<p>Кроме того, ряд НПФ не сможет произвести расчет выкупной суммы и взять себе удержания т.к. предложенный законопроектом порядок расчета выкупной суммы может быть не предусмотрен в его ПП, согласно 75-ФЗ договор не может противоречить ПП.</p> <p>Предлагаем закрепить в законопроекте, что условия определяются сторонами самостоятельно, при этом договор с другим фондом должен быть заключен с учетом только следующих основных условий ранее действовавшего пенсионного договора: вид схемы - пожизненная/срочная; с установленными выплатами/установленными взносами.</p>
16.	Части 3, 8 и 9 статьи 10, часть 6 статьи 12	<p>Законопроектом предусмотрена выплата единовременной суммы участнику в случае наступления гарантийного случая (например, ч.3, 8 и 9 ст.10, ч.6 ст.12). При этом такая возможность предоставляется без согласия вкладчика.</p> <p>По нашему мнению, выкупную сумму нужно только переводить в другой НПФ по выбору вкладчика, а не выплачивать в виде единовременной суммы.</p> <p>Также вкладчик мог воспользоваться налоговой льготой при уплате пенсионного взноса. Если исключить получение выкупной суммы в виде денежных средств, такой вопрос возникать не будет.</p>
17.	Часть 4, часть 7 Статьи 11	<p>Законопроект предлагает неравнозначный подход к определению максимального размера гарантийного возмещения на стадии накопления (не более 1,4 млн) и на стадии выплаты. Для обеспечения, например, пожизненной выплаты пенсии в размере двукратного размера социальной пенсии, потребуется гораздо большая сумма, чем максимальное ограничение на стадии накопления.</p> <p>Предлагаем установить единый подход, т.е. ввести ограничение суммы, равное ограничению на стадии накопления, необходимой и достаточной для передачи в другой фонд-участник обязанности по выплате негосударственной пенсии участнику с той же периодичностью, на тот же срок и в том же размере (если суммы недостаточно, то перевод на выплату до исчерпания).</p> <p>Ч.4 ст.11 ограничивает размер выплат по НПО через другой НПФ двукратным размером социальной пенсии по старости и таким образом потенциально существенно занижает размер назначенных пенсий (срочных и пожизненных) и при этом не дает права на получение единовременной выплаты (остатка со счета) участниками, получающими срочные пенсионные выплаты.</p>
18.	Часть 8 Статьи 11	<p>Указанный пункт предусматривает, что участник, который является участником по нескольким договорам, и при этом одновременно:</p>

		<p>- хотя бы по одному договору получает пенсию;</p> <p>- хотя бы по одному договору находится в накопительном периоде, то такой участник обязан выбрать, что будет включено в гарантийное возмещение:</p> <p>- либо выкупная по договорам в накопительном периоде,</p> <p>- либо перевод средств в другой фонд для выплаты пенсии по договорам, по которым данному участнику назначена пенсия.</p> <p>В данном случае, даже если у участника совокупное обеспечение по двум составляющим менее 1,4 млн, то он все равно может выбрать только один вариант. Остальное не включается в гарантирование и уходит в банкротство, где шансы получить возмещение очень крайне малы.</p> <p>Таким образом, указанная категория участников ущемлена по отношению к участникам, у которых только накопительный период, либо только выплата пенсии.</p> <p>Предлагаем изменить указанные положения законопроекта, предоставив возможность получить гарантийное возмещение таким участникам независимо от статуса (накопительный период/выплата), в пределах общего гарантийного возмещения 1,4 млн.</p>
19.	Часть 11 статьи 11	<p>Пункт 1.1 Федерального стандарта актуарной деятельности «Особенности актуарного оценивания в ходе проведения ликвидационных процедур в отношении НПФ», в соответствии с которым осуществляется обязательное актуарное оценивание, предусматривает, что соответствующее актуарное оценивание осуществляется в отношении стоимости обязательств негосударственного пенсионного фонда по выплате исключительно пожизненно назначенных участникам негосударственных пенсий.</p> <p>Таким образом, не урегулирован порядок определения размера гарантийного возмещения в отношении обязательств фонда по выплате срочных пенсий и пенсий на условиях до истощения.</p> <p>Использование в законопроекте формулировки «по итогам обязательного актуарного оценивания» влечет за собой возможность применения к соответствующим правоотношениям двух самостоятельных федеральных стандартов, а именно ФСАД «Особенности актуарного оценивания в ходе проведения ликвидационных процедур в отношении НПФ» и ФСАД «Актуарное оценивание деятельности негосударственных пенсионных фондов». Вместе с тем, Фонд полагает некорректным применение последнего федерального стандарта, поскольку в рамках регулируемых им отношений оцениванию подлежат, в том числе, активы фонда.</p>
20.	Часть 6 статьи 12 Абзац 4 части 6 статьи 13	<p>Законопроект по-разному регулирует отношения по выплате гарантийного возмещения. Так в соответствии со статьей 12 гарантийное возмещение может быть выплачено наличными денежными средствами или путем перечисления денежных средств на банковский счет.</p>

		В свою очередь статья 13 допускает выплату гарантийного возмещения также через организацию федеральной почтовой связи.
21.	Часть 5 статьи 19	Законопроект не уточняет вид судебного акта (судебный приказ, судебное решение и т.д.), на основании которого может быть осуществлено взыскание в случае неисполнения Агентством обязанностей по выплате или переводу гарантийного возмещения.
22.	Часть 6 Статьи 21	<p>В соответствии с ч.6 ст.21 законопроекта финансовое положение фонда-участника для целей расчета индивидуального коэффициента оценивается Банком России на основании результатов стресс-тестирования с использованием сценариев, разработанных и утвержденных Банком России, а также результатов оценки качества активов, в которые размещены средства пенсионных резервов. Считаем нецелесообразным определять индивидуальные коэффициенты, основываясь на результатах стресс-тестирования и качестве активов пенсионных резервов по следующим причинам:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Порядок размещения средств пенсионных резервов жёстко регламентирован (доля рискованных активов ограничена 10%, а с 2024 года - 7% для всех) и распространяется на все фонды в равной степени; ▪ Ввиду разнообразия активов возможная формализация критериев оценки рискованности активов будет содержать элемент субъективности; ▪ Коэффициенты, основанные на результатах стресс-тестирования, будут во многом зависеть от сценариев Банка России, которые пересматриваются раз в полгода и могут предполагать более значимые негативные изменения в отношении различных видов инструментов (к примеру, в случае ужесточения сценариев изменения индекса Московской биржи портфели, содержащие небольшую долю долевых инструментов надежных эмитентов, покажут больший отрицательный результат, чем портфели, содержащие только облигации, но более рискованных эмитентов, и наоборот, в случае ужесточения динамики процентных ставок и/или кредитного спреда); ▪ Такой подход будет косвенно влиять на стратегию размещения средств пенсионных резервов у фондов с низким запасом капитала (будет стимулировать их к применению более консервативных и менее доходных стратегий в условиях растущего рынка для целей сокращения расходов).

		<p>Таким образом, считаем необходимым исключить из законопроекта норму о применении указанных индивидуальных коэффициентов.</p> <p>Просим разработчика (Банка России) предоставить проект Порядка расчета индивидуального коэффициента</p>
23.	Часть 2 статьи 22	<p>Законопроектом предусмотрено, что, пеня выступает в качестве обеспечения исполнения обязанности исключительно по своевременной уплате гарантийных взносов. Полагаем, что в указанной норме пропущено указание также на неполноту уплаты гарантийных взносов, являющееся основанием для взыскания пени.</p> <p>В ч.2 ст.22 указана ссылка на ч.10 ст.21, однако срок уплаты гарантийных взносов за текущий календарный год предусмотрен ч.9 ст.21 (ч.10 содержит порядок уплаты гарантийных взносов).</p>
24.	Часть 1 статьи 24, ПЗ к проекту	<p>Последним абзацем пояснительной записки предусмотрена обязательная проверка НПФ на предмет соответствия требованиям перед включением в реестр АСВ. При этом ч.1 ст.24 предусматривает, что НПФ включается в реестр по умолчанию. Необходимо устранить данное противоречие в пояснительной записке.</p>
25.	Часть 2 статьи 25	<p>В ч.2 ст.25 законопроекта в расшифровку понятий «остаток средств на пенсионном счете» и «сохранность пенсионных резервов» следует включить упоминание «иных операций зачисления и списания», поскольку возможны переводы между индивидуальными пенсионными счетами в соответствии с установленным порядком правопреемства, а также иные случаи, предусмотренные пенсионными правилами и договорами. В аналогичном дополнении нуждается описание процедуры восполнения и в ч.8 ст.25., а так же пересмотреть определение сохранности с учетом замечаний в пункте 8</p>
26.	Подпункт «б» пункта 6 статьи 25	<p>Предлагаем прописать в ФЗ случаи, когда фонд вправе уменьшать (с открытым перечнем)</p>
27.	Подпункт «в» пункта 6 статьи 25	<p>Дополнительно предлагаем исключить обязанность НПФ уведомлять ЦБ об изменении договоров (УК/Спецдеп), т.к. фактически сами изменения не предоставляются, оставить только уведомления о заключении и о прекращении.</p>

28.	Пункт 7 статьи 25	Необходимо дополнить «и иных поступлений», т.к. в рамках предложенных изменений 75-ФЗ по НПО предусматривается принцип сохранности и предусматривается восполнение (а это не гарантийное возмещение).
29.	Статья 27	Считаем необходимым предусмотреть переходный период (продолжительностью не менее одного года с даты вступления Федерального закона в силу), который позволит фондам адаптироваться, внести изменения во внутренние процессы и документы, скорректировать бюджет и сметы расходов.